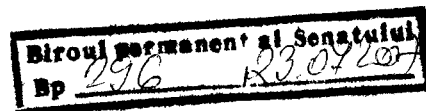


"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Consiliul Superior al Magistraturii  
Nr. 1022/L/2007  
12.07.2007



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
- SENAT -

Domnului,

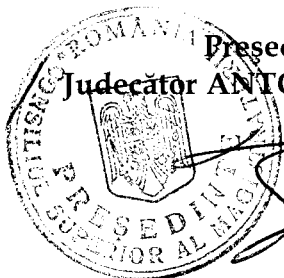
CONSTANTIN DAN VASILIU  
- Secretar general -

Stimate domnule Secretar general,

Urmare adresei dumneavoastră nr. B 296 din 14.06.2007, vă trimitem, alăturat, Hotărârea nr. 538 din 5 iulie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a avizat negativ propunerea legislativă formulată de un grup de deputați din cadrul Camerei Deputaților - Parlamentul României, având ca obiect modificarea și completarea art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală .

Cu deosebită considerație,

Președinte,  
Judecător ANTON PANDREA

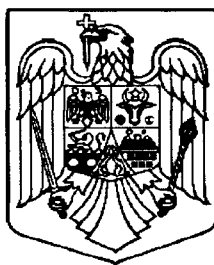


23.07.07  
Dep Legislativ



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 538**  
din 5 iulie 2007

Analizând propunerea legislativă formulată de un grup de deputați din cadrul Camerei Deputaților - Parlamentul României, având ca obiect modificarea și completarea art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală;

În temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Constituția României și ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

**HOTĂRĂȘTE:**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B, Sector 6, cod 06110  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ART. 1** - Avizează negativ propunerea legislativă formulată de un grup de deputați din cadrul Camerei Deputaților - Parlamentul României, având ca obiect modificarea și completarea unui articol din Codul de procedură penală - art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală.

**ART. 2** - Avizul se comunică Camerei Deputaților - Parlamentul României, potrivit legii.

Data în București, la 5 iulie 2007

**PRESEDINTE,  
Judecător ANTON PANDREA**



*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B, Sector 6, cod 06110*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **A V I Z**

**referitor la propunerea legislativă formulată de un grup de deputați din cadrul Camerei Deputaților - Parlamentul României având ca obiect modificarea și completarea art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală**

În urma examinării propunerii legislative formulate de un grup de deputați din cadrul Camerei Deputaților - Parlamentul României având ca obiect modificarea și completarea art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, propunere remisă de Secretarul general al Senatului României Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare:

### **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 538 din 5 iulie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

**Avizează negativ propunerea legislativă formulată de un grup de deputați din cadrul Camerei Deputaților - Parlamentul României având ca obiect modificarea și completarea art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală .**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Examinând propunerea legislativă supusă examinării aceasta apare ca neîntemeiată în lumina următoarelor considerente:

Prin esența sa, activitatea prin care se efectuează urmărirea penală, în concret, faza procesuală a urmăririi penale, este o fază nepublică, distingându-se de faza procesuală a cercetării judecătorești.

Se poate concluziona că actuala prevedere a normei legale statuată în art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală nu contravine acestui principiu fundamental al nepublicității fazei în care se efectuează instrucția penală.

O atare reformulare în varianta propusă de inițiatorii propunerii legislative ar aduce fără echivoc, atingere acestui principiu esențial ce guvernează procedura penală, astfel cum este ea reglementată prin norma legală în vigoare. Mai mult, putem aduce în discuție în acest context faptul că în Codul de procedură penală există statuată în dispozițiile art. 250-254 procedura prezentării materialului de urmărire penală în care sunt reglementate extrem de explicit drepturile procesuale ale inculpatului care rezidă în obligația ce îi incumbă organului de urmărire penală, de a-i pune în vedere acestuia, dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul de urmărire penală, arătându-i-se și încadrarea juridică a faptei comise.

Totodată, inculpatului i se asigură posibilitatea de a lua de îndată cunoștință de material fiind întrebat dacă are de formulat cereri sau dacă voiește să facă declarații suplimentare. În actuala reglementare, Codul de procedură penală conține la art. 251 o prevedere în acord cu normele justiției europene și ale CEDO prin aceea că, statuează faptul că după aducerea la îndeplinire a prevederilor în precedent enunțate, organul de urmărire penală întocmește un



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

proces verbal în care consemnează declarațiile, cererile și răspunsurile inculpatului.

Mai mult, art. 252 Codul de procedură penală explicitează și posibilitatea în care inculpatul dacă a formulat cereri noi în legătură cu urmărirea penală, acestea trebuie consemnate și examinate de îndată, de către organul de urmărire penală care dispune prin ordonanță motivată, admiterea sau respingerea lor. Evident, toate aceste acte procesuale se consumă în prezența apărătorului inculpatului.

Drept consecință, în raport de aceste considerente enunțate în precedent, apreciem că actuala reglementare a art. 172 alin. (1) asigură garanțiile procesuale la nivel european, echitabil, nedecelându-se posibilitatea ipotetică a unor abuzuri din partea organelor de urmărire penală prin conținutul acestei reglementări.

Președinte,

Judecător ANTON PANDREA

